

**Veranstaltung: Tutorium Einführung in die Psychologie****Dozent: Marco Jonczyk, B.Sc.**

Termine: WS2012/2013

Ort: Stintzingstrasse 12, SR1, Übungsraum I/10

Studierende: 90

Antwortskala: von 1 = "stimme überhaupt nicht zu" bis 5 = stimme völlig zu"

Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung**"Insgesamt war das eine sehr gute Veranstaltung"**Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **93%**Mittelwert: **4.31****"Insgesamt war der Dozent ein sehr guter Lehrer"**Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **100%**Mittelwert: **5.00****"Ich habe in dieser Veranstaltung sehr viel gelernt"**Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **62%**Mittelwert: **3.62****"Ich habe diesen Kurs sehr gern belegt"**Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **79%**Mittelwert: **4.03**

Weitere Kursaspekte

"Die Kurs-Räume waren angemessen geräumig, komfortabel und angenehm"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **93%**

Mittelwert: **4.66**

"Seminarverwaltung und -kommunikation waren effizient und freundlich"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **89%**

Mittelwert: **4.59**

"Das bereitgestellte Material war up-to-date, gut organisiert und ging ausreichend in die Tiefe"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **83%**

Mittelwert: **4.17**

"Die Kursinhalte stimmten mit dem Kursziel "Einführung in die Psychologie" überein"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **76%**

Mittelwert: **4.00**

"Die Arbeitsbelastung im Kurs war seiner Bedeutung für das Studium angemessen"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **93%**

Mittelwert: **4.38**

Weitere Angaben zum Dozenten

"Der Dozent gab schnell Feedback und reagierte prompt auf E-Mails"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **88%**

Mittelwert: **4,44**

"Der Dozent wirkte an den behandelten Themen interessiert"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **100%**

Mittelwert: **4.79**

"Der Dozent sprach klar und gut verständlich"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **97%**

Mittelwert: **4.86**

"Der Dozent ermutigte Fragen und Teilnahme"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **97%**

Mittelwert: **4.79**

"Der Dozent ermutigte Gruppenarbeit und -diskussion"

Antwortoption 4 oder 5 (=stimme eher zu oder stimme völlig zu): **97%**

Mittelwert: **4,69**

Auswertung der offenen Fragen

"Was an dieser Veranstaltung sollte in jedem Fall beibehalten werden?"

Auszug aus den Nennungen:

- Freundliche Atmosphäre und Duzen
- Veranschaulichung durch viele Beispiele
- Kein Bestehen auf Anwesenheit
- Hohes Maß an Gruppenarbeit
- Kennenlernspiel in der ersten Sitzung
- Übersichtliche Foliengestaltung
- Termin im Computerraum zur Übung von Literaturrecherche und Citavi
- Bibliotheksführung als Pflichttermin
- Masterstudent als Tutor

"Was sollte bei dieser Veranstaltung in jedem Fall geändert werden?"

Auszug aus den Nennungen:

- Folien früher online stellen
- Anpassung der Räume auf Stundenplan der Seminarteilnehmer
- Teils Überschneidungen mit Inhalten anderer Seminare (Sozialpsychologie: Wie lese ich einen Artikel)
- Ort der Räumlichkeiten (Stintzingstraße)
- Teils Überschneidungen mit Schulhalten (Facharbeiten)
- Zusammenfassungen auf Studon wären hilfreich

„Weitere Kommentare (positiv oder negativ)“

Auszug aus den Nennungen:

- Ein Tutorium mit anwendbarem Inhalt
- Teilnehmer konnten sich immer einbringen (wenig Frontalunterricht)
- Schöne Abwechslung zwischen Gruppen-/Einzelübungen und Präsentationen
- Verwendung von Beispielen aus eigener Bachelorarbeit sympathisch und zielführend
- Verwendung von Spielkarten für Jigsawgruppen effizient und kreativ
- freiwilliger Filmabend unbedingt beibehalten
- Unmittelbare Relevanz des Tutoriums für das Folgesemester nicht gut genug herausgearbeitet
- 14-tägiger Rhythmus sehr angenehm